



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-50978/2016**

г. Москва
17 ноября 2016 года

Дело № А40-132965/16

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 ноября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Якутова Э.В.,
судей: Марковой Т.Т., Каменецкого Д.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Крючковым П.М.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Замотаевой Нины Владимировны на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.08.2016 по делу №А40-132965/16 судьи Нариманидзе Н.А. (148-792)

по заявлению ИП Замотаевой Н.В. (ОГРНИП 304502728900068)

к Министерству транспорта Российской Федерации

третьи лица: 1)ФБУ «Росавтотранс», 2)ОАО «Рустахонет»

о признании незаконным и отмене решения

при участии:

от заявителя: Белов М.И. по дов. от 01.06.2016 №133;
от ответчика: Коновалов Д.В. по дов. от 31.12.2015 №ПД-33/72-ис;
от третьих лица: 1)Гарифуллина Р.Ф. по дов. от 11.01.2016 №7;
Еркашов В.А. по дов. от 07.12.2015 №30;
Хачатрян А.Г. по дов. от 01.07.2016 №18;
2)не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2016 индивидуальному предпринимателю Замотаевой Н.В. отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Минтранса России об отзыве свидетельства, выданного сервисному центру (мастерской) ИП Замотаева Н.В., расположенному по адресу: Московская область, Люберецкий район, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики «Мирная», регистрационный номер RUS 011, выраженного в письме от 08.02.2016 № 03-01/167.

Заявитель не согласился с решением суда и обратился с апелляционной жалобой, в которой считает его незаконным, принятым с нарушением норм материального права, при несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными.

Просит решение суда отменить полностью, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить требования заявителя в полном объеме.

В отзыве на апелляционную жалобу третье лицо – ФБУ «Росавтотранс», считает решение суда законным и обоснованным, принятым при полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

Просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы на апелляционную жалобу Минтранс России и ОАО «Рустахонет» не представлены.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица – ОАО «Рустахонет», надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель Минтранса России в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Представитель третьего лица – ФБУ «Росавтотранс» согласился с правовой позицией Минтранса России, поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон и третьего лица, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ИП Замотаева Н.В. выдано свидетельство от 29.05.2014 № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-н, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики «Мирная» к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах с присвоением регистрационного номера RUS 011, сроком действия 3 (три) года с даты выдачи.

Письмом от 14.01.2016 № 3 ЗАО «Птицефабрика «Мирная» уведомило ФБУ «Росавтотранс» о расторжении с 01.11.2015 договора аренды земельного участка по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-он, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики «Мирная», заключенного с ИП Замотаевой Н.В..

21.01.2016 ФБУ «Росавтотранс» в соответствии с п.15 Порядка допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденного приказом Минтранса России от 28.10.2013 № 332 (далее -Порядок), направило в Минтранс России представление № 01-12/119 об отзыве свидетельства № 011, в связи не соблюдением п.7 Требований, а именно отсутствие у истца прилегающей территории, линейного участка дороги длиной не менее 20 м с ровным твердым покрытием с подъездами к данному участку, обеспечивающими маневрирование крупногабаритного автотранспортного средства, для установки (проверки) параметров автотранспортного средства на контрольном устройстве, принадлежащих истцу на праве собственности или законом законном основании (свидетельство о государственной регистрации права, договор аренды (субаренды), акт приема-передачи).

Решением Минтранса России, оформленным письмом от 08.02.2016 № 03-01/167, свидетельство № 011 было отозвано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемое решение об отзыве свидетельства было вынесено ответчиком в пределах его компетенции, подписано надлежащим лицом и никаким образом не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом, суд правомерно указал на то, что в соответствии с Порядком допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, разработанным в соответствии с требованиями Европейского соглашения, касающегося работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки, подписанного в г. Женеве 01.07.1970 (ЕСТР) установлены процедуры:

подачи, регистрации и рассмотрения заявления о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных

устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - допуск сервисных центров (мастерских));

принятия решения о выдаче или отказе в выдаче свидетельства о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - свидетельство).

Порядок предназначен для применения:

ФБУ «Росавтотранс» при проведении работ, связанных с выдачей свидетельств;

юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах в соответствии с требованиями пункта 1 раздела VI добавления 1В к приложению ЕСТР (далее - заявители), при подаче заявлений о получении допуска к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - заявление).

Заявитель подает в ФБУ «Росавтотранс» заявление согласно утвержденному образцу, ФБУ «Росавтотранс» регистрирует поступающие заявления и проводит проверку наличия всех необходимых документов или их копий, подтверждающих возможность выполнения заявителем работ по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, в соответствии с Требованиями к сервисным центрам (мастерским), осуществляющим деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утверждены приказом Минтранса России от 13.03.2012 № 59, зарегистрированы Минюстом России 26.04.2012 за № 23944), а также достоверность предоставляемой информации.

По результатам проверки представленных заявителем документов ФБУ «Росавтотранс» готовит и направляет в Минтранс России проект решения о выдаче или об отказе в выдаче свидетельства. Свидетельство выдается на три года.

При истечении срока действия одного или нескольких документов, представленных вместе с заявлением, в период действия выданного свидетельства, заявитель обязан представить в ФБУ «Росавтотранс» документы (копии документов), подтверждающие соответствие сервисного центра (мастерской) утвержденным Требованиям.

В соответствии с п.15 Порядка допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, приостановление действия (до устранения несоответствий требованиям Порядка) или отзыв свидетельства осуществляется на основании решения Минтранса России по представлению ФБУ «Росавтотранс» в следующих случаях:

на основании заявления сервисного центра (мастерской), получившего свидетельство;

при ликвидации или реорганизации сервисного центра (мастерской), за исключением его реорганизации в форме преобразования, либо прекращения действия свидетельства о государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя;

при непредставлении подтверждения соответствия сервисного центра (мастерской) Требованиям по документам с истекшим сроком действия в соответствии с пунктом 14 Порядка.

Предоставление документов юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями осуществляется добровольно, с целью получения допуска сервисного центра (мастерской) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах.

При истечении срока действия одного или нескольких документов, указанных в пункте 5 Порядка, предоставление документов (копий документов) в период действия выданного свидетельства является обязанностью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, установленной пунктом 14 Порядка и не осуществляется в рамках проведения какой-либо проверки.

Исследуя материалы дела, суд правильно установил, что факт расторжения с 01.11.2015 договора аренды земельного участка по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-он, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики «Мирная», заключенного между ЗАО «Птицефабрика «Мирная» и ИП Замотаевой Н.В. подтвержден материалами дела и заявителем не опровергнут.

Таким образом, у заявителя на дату принятия оспариваемого решения отсутствовали документы, подтверждающие право пользования земельным участком по адресу, указанному в

Свидетельстве. Следовательно, на данную дату заявитель не подтвердил соответствия критериям, определенным Порядком допуска сервисного центра (мастерской) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах.

Доводы заявителя о нарушении порядка проведения проверки, отсутствия полномочий должностного лица, принявшего оспариваемое решение, не могут сами по себе опровергнуть законность указанных в решении оснований для отзыва свидетельства.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Принимая во внимание изложенное и, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.08.2016 по делу №А40-132965/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

Д.В. Каменецкий

Т.Т. Маркова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.